



ZASTĘPCA BURMISTRZA DZIELNICY PRAGA-POŁUDNIE
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

ul. Grochowska 274, 03-841 Warszawa

tel. 22 443 51 04, faks 22 443 55 35

pragapoludnie.sekretariat4@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl, www.pragapld.waw.pl

Warszawa, 20...października 2020 r.

(Rejestr ZP: UD-VI-ZP/38/20)

Wszyscy uczestnicy postępowania

W sprawie: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Modernizacja obiektów Klubu Sportowego „DRUKARZ” – wymiana murawy na boisku” w Warszawie - UD-VI-ZP/38/20.**

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych¹ przekazuje wyjaśnienia dotyczące ww. postępowania:

Pytania z dnia 09.10.2020 r.

Pytanie 1

Ze względu na bardzo ważne kryterium jakim jest punktacja dla jakości trawy, uprzejmie informujemy, że karta techniczna nie jest dokumentem, który potwierdza siłę wrywania pęczka po starzeniu, dlatego wnosimy, aby zamawiający wymagał raportu przeprowadzonego przez niezależne, akredytowanego przez FIFA laboratorium na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality, który potwierdzałby siłę wrywania pęczka po starzeniu.

Odpowiedź:

Jakość trawy syntetycznej w oparciu o parametr „siła wrywania pęczka po starzeniu” będzie oceniana na podstawie karty technicznej i raportu przeprowadzonego przez niezależne, akredytowanego przez FIFA laboratorium na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality.

W związku z tym ulega zmianie zapis SIWZ:

- rozdział 18. punkt 2 na:

„Karta techniczna oferowanej trawy syntetycznej i raport przeprowadzony przez niezależne, akredytowanego przez FIFA laboratorium na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality, zawierająca parametr „siła wrywania pęczka po

¹ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

starzeniu”, umożliwiającą przyznanie punktów w kryterium jakości „siła wrywania pęczka po starzeniu”.

- rozdział 22. punkt 2 D) na:

„W przypadku braku w ofercie karty technicznej i raportu przeprowadzonego przez niezależne, akredytowanego przez FIFA laboratorium na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality określających ww. parametr Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Karta techniczna i raport wyżej wymienione powinny być spójne”.

Pytanie 2

Przy budowie boiska z trawy syntetycznej dla użytkownika najważniejsza jest jakość nawierzchni, jej wytrzymałość i możliwość użytkowania jej bez zmiany parametrów sportowych od momentu jej zainstalowania przez okres min 10-15 lat . Taka nawierzchnia gwarantuje bezpieczeństwo na boisku i komfort gry.

Dokumentem potwierdzającym wytrzymałość oferowanej trawy syntetycznej jest raport z badań testu Lisport XL zgodny z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla trawy syntetycznej. Z uwagi na powyższe, czy zamawiający będzie wymagał przedłożenia raportu z badań testu Lisport XL zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla trawy syntetycznej potwierdzający zachowania parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane tocznie piłki zgodnie z wytycznymi FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality po min 15 000 cykli maszyną Lisport XL?

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie wymagał przedłożenia raportu z powyżej opisanych badań.

Pytanie 3

W nawiązaniu do Państwa odpowiedzi z dnia dzisiejszego zwracam się z prośbą o ponowne rozpatrzenie naszych wniosków.

Odnosząc się do odpowiedzi na pytanie nr 2 z dnia 9 października 2020r. dotyczące Badania Lisport XL na min. 15.000 cykli.

Jest to badanie potwierdzające zużycie nawierzchni z trawy syntetycznej podczas okresu użytkowania i potwierdza takie parametry użytkowe jak pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane tocznie piłki dla poziomu Quality. W związku z powyższym prosimy o ponowne rozpatrzenie naszej prośby i wprowadzenie wymagania załączenia do oferty przetargowej raportu z badań testu Lisport XL na min 15.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) **dla trawy syntetycznej**, który ma potwierdzać zachowanie parametrów sportowych takich jak: pochłanianie uderzeń, opór obrotowy, odkształcenie pionowe, zredukowane tocznienie piłki dla poziomu Quality.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie wymagał przedłożenia raportu z powyżej opisanych badań.

Odnosząc się do odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 9 października 2020r. pragniemy zwrócić Państwa uwagę, iż na rynku funkcjonuje praktyka producentów „tworzenia kart technicznych produktów pod dany przetarg”.

Jedynym dokumentem, który potwierdza rzeczywisty wynik siły wrywania pęczka po starzeniu jest raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd lub Ercat), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality, a nie karta techniczna.

Odpowiedź:

Jakość trawy syntetycznej w oparciu o parametr „siła wrywania pęczka po starzeniu” będzie oceniana na podstawie karty technicznej i raportu przeprowadzonego przez niezależne, akredytowane przez FIFA laboratorium na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality.

W związku z tym ulega zmianie zapis SIWZ:

- rozdział 18. punkt 2 na:

„Karta techniczna oferowanej trawy syntetycznej i raport przeprowadzony przez niezależne, akredytowane przez FIFA laboratorium na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality, zawierająca parametr „siła wrywania pęczka po starzeniu”, umożliwiające przyznanie punktów w kryterium jakości „siła wrywania pęczka po starzeniu”.

- rozdział 22. punkt 2 D) na:

„W przypadku braku w ofercie karty technicznej i raportu przeprowadzonego przez niezależne, akredytowane przez FIFA laboratorium na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality określających ww. parametr Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 – treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Karta techniczna i raport wyżej wymienione powinny być spójne”.

Pytanie 4

Jaką kwotę dysponuje Zamawiający na realizację w/w zadania?

Odpowiedź:

Zamawiający na realizację przedmiotowego zadania dysponuje kwotą 1 377 860,00 zł brutto.

Pytania z dnia 12.10.2020 r.

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający załączył do SIWZ całą dokumentację projektową niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan

faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający załączył całą posiadaną dokumentację projektową. Wykonawca jest zobowiązany we własnym zakresie ocenić warunki realizacji inwestycji i oszacować ich koszt.

Pytanie 2

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji projektowej załączonej do SIWZ, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności Wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.

Odpowiedź:

Wynagrodzenie za prace jest ryczałtowe. Wykonawca jest zobowiązany na etapie postępowania przetargowego przeanalizować ewentualne braki lub błędy w dokumentacji.

Określają to zapisy podane we wzorze umowy § 1 ust. 4 i 5 oraz § 8 ust. 4.

Pytanie 3

Prosimy o wprowadzenie poniższego lub podobnego zapisu do projektu umowy:

Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od umowy (oprócz przypadków określonych w przepisach Kodeksu Cywilnego) lub rozwiązania umowy w przypadku, gdy Zamawiający:

- bez uzasadnionych powodów przedłuża proces przekazania placu budowy lub odbioru przedmiotu umowy
- odmawia bez wskazania uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub podpisania protokołu odbioru,
- zawiadomi Wykonawcę, iż wobec zaistnienia uprzednio nieprzewidzianych okoliczności nie będzie mógł spełnić swoich zobowiązań umownych wobec Wykonawcy,
- opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 4

Prosimy o uwzględnienie poniższych kar umownych w projekcie umowy:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- za opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia należnego wykonawcy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na zapłatę,
- za opóźnienie w przekazaniu placu budowy w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na przekazanie placu budowy,
- z tytułu nieuzasadnionego przedłużania czynności odbioru w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu ustalonego terminu na rozpoczęcie lub zakończenie czynności odbiorowych

- za odstąpienie od umowy przez którąkolwiek ze stron z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1 - 3 umowy, Zgoda na uwzględnienie kar umownych zrównoważy prawa i obowiązki stron.

Zamawiający w postępowaniu posiada szczególnie uprzywilejowaną pozycję, jednakże znaczące naruszenie przez Zamawiającego równowagi stron umowy może zostać zakwestionowane przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

Określając wysokość kar umownych, Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne kary umowne w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez Zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia.

Z uwagi na fakt, iż to Zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, korzystanie z tak uprzywilejowanej pozycji nie może jednak przejawiać się w kształtowaniu wzoru umowy w sposób, który rażąco będzie naruszał równowagę stron umowy. Mimo możliwości przerzucenia znacznego ryzyka na wykonawcę zamawiający powinni dążyć do przygotowania umowy, która nie tylko zabezpieczy ich interesy, ale będzie także odpowiedzią na potrzeby rynku. Zbyt rygorystyczne postanowienia umowy mogą doprowadzić do niezrealizowania inwestycji lub niezrealizowania jej w oczekiwanym przez zamawiającego terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 5

Prosimy o zmniejszenie wysokości kar umownych w projekcie umowy:

§ 13 ust. 1 i 2 pkt.1 umowy z 10% na 5%.

§ 13 ust. 1 i 2 pkt.2 umowy z 0,5% na 0,2%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 6

Prosimy o skrócenie terminów na zgłoszenie przez Zamawiającego sprzeciwów do projektu umowy o podwykonawstwo oraz do umowy o podwykonawstwo poświadczonej za zgodność z oryginałem z 14 na 7 dni. Skrócenie terminu wpłynie korzystnie na tempo prac na placu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wnosi zmian do wzoru umowy.

Pytanie 7

Prosimy o potwierdzenie, że na etapie składania oferty Wykonawca nie ma obowiązku podawania nazwy podwykonawcy, jeśli jest na etapie wyboru podwykonawców.

Odpowiedź:

Wykonawca nie ma obowiązku podawania nazwy firmy na etapie postępowania przetargowego. Wyjątek stanowi, jeśli wykonawca powołuje się na zasoby podwykonawcy w celu spełnienia warunków postępowania.

Wykonawca ma obowiązek podania zakresu robót przeznaczonych dla podwykonawcy.

Pytanie 8

Prosimy o potwierdzenie, iż data zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

W przypadku wykonania przedmiotu umowy, powyższy zapis daje możliwość w trakcie spisania protokołu odbioru końcowego uznania umowy za wykonaną w wyznaczonym terminie oraz pozwala na uniknięcie zarzutu zwłoki wykonawcy w sytuacji, gdy rzeczywistym powodem przekroczenia terminu są czynności odbioru albo odraczanie odbioru pod bezzasadnym zarzutem istnienia wad lub usterek wykonanych robót lub nieobecności przedstawicieli komisji.

Podobne stanowisko zajęł Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 kwietnia 2013 roku (sygn. I FSK 943/12) - Wykonanie usługi następuje w momencie faktycznego zakończenia prac i zgłoszenia tego faktu inwestorowi z wezwaniem go do odbioru prac. Natomiast samo sporządzenie protokołu zdawczo-odbiorczego stanowi jedynie potwierdzenie wykonania usługi.

Odpowiedź:

Zgłoszenie przez wykonawcę gotowości do odbioru jest równoznaczna z terminem wykonania przedmiotu umowy.

Niemniej zamawiający może odmówić przyjęcia zgłoszenia gdy stwierdzi, że w dniu jego dokonania prace nie zostały zakończone.

Określa to § 2 ust. 4 wzoru umowy cyt. „Datą wykonania przedmiotu umowy jest data zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do odbioru robót (§ 9 ust. 5 umowy), o ile Zamawiający dokona odbioru przedmiotu umowy na podstawie tego zgłoszenia.”

Pytanie 9

Zamawiający wg dokumentacji projektowej zobowiązał Wykonawcę do dostarczenia Zamawiającemu dokumentów nawierzchni:

- a) Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISASport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanego systemu tzn. nawierzchnia + wypełnienie (dopuszcza się wykonanie badania z zasypem sbr, pod warunkiem zastosowania zasypu epdm) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality i Quality Pro oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego. Wykonawca badań musi być licencjonowany przez FIFA i wymieniony na oficjalnej stronie internetowej (www.fifa.com) FIFA jako „FIFA Licenses”.
- b) Badanie na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014.
- c) Karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta, potwierdzająca wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań.

- d) Dokument potwierdzający spełnienie wymagań załącznika Nr XVII i XVIII do rozporządzenia REACH oraz EN 71-3:2019 (Migracja określonych pierwiastków). Dotyczy granulatu.
- e) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia.
- f) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- g) Instrukcja montażu, kontroli i konserwacji nawierzchni.
- h) Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PNEN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny (z zasypem z EPDM).

Czy w celu potwierdzenia, iż oferowany system nawierzchni sztucznej spełnia wymagania Zamawiającego, należy złożyć je wraz z ofertą lub na wezwanie Zamawiającego?

Załączenie powyższych dokumentów da możliwość Zamawiającemu już na etapie postępowania przetargowego weryfikację oferowanych rozwiązań i ustrzeże przed zmianą rozwiązań projektowych na etapie realizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający na etapie postępowania przetargowego wymaga dostarczenia karty technicznej oferowanej trawy syntetycznej i raportu przeprowadzonego przez niezależne, akredytowane laboratorium FIFA na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality, zawierająca parametr „siła wyrywania pęczka po starzeniu”, w celu umożliwienia przyznania punktów w kryterium jakości „siła wyrywania pęczka po starzeniu”.

Pytania z dnia 13.10.2020 r.

Pytanie 1

Zamawiający w Opisie technicznym szczegółowo zdefiniował wymagania co do oczekiwanego efektu oświetleniowego jak i parametry opraw. Wymagania oświetleniowe są w pełni mierzalne po zamontowaniu opraw, jednak w przypadku technologii LED bardzo istotnym aspektem jest utrzymanie tych parametrów w całym okresie użytkowania. Mając powyższe na uwadze i to, że na rynku funkcjonują rozwiązania różnej jakości prosimy, aby Zamawiający uszczegółowił opis i jako warunek konieczny wprowadził posiadanie przez zastosowane produkty oświetleniowe certyfikatu ENEC i VDE. Jako że są to badania przeprowadzane przez niezależne centra badawcze, gwarantują one Zamawiającemu najwyższą jakość produktów i niezmienność ich parametrów w czasie, przy zachowaniu rozsądnej ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie wymagał dodatkowych certyfikatów dla produktów oświetleniowych.

Pytanie 2

Zamawiający w opisie projektowym szczegółowo określił moc i strumień świetlny oprawy „*Strumień świetlny diod minimum 199 871 lm. Strumień świetlny opraw minimum 153 895 lm, mocy 1 200 W każda*”.

Jeżeli symulację oświetlenia wykonana w programie DIALUX pokazuje, że wymagane natężenie

oświetlenia 500lx można osiągnąć stosując tę samą ilość opraw o mniejszej mocy, gdzie prąd zasilania diody nie przekracza 1200mA i mniejszym strumieniu, to czy zamawiający uzna takie rozwiązanie jako równoważne.

Odpowiedź:

Zamawiający uzna inne rozwiązanie zapewniające wymagane natężenie oświetlenia 500lx, oraz równomierność oświetlenia płyty boiska polegające na zastosowaniu innej liczby opraw, ich mocy czy strumienia świetlnego, przy jednoczesnym spełnieniu innych wymagań zawartych w dokumentacji projektowej i w STWiOR.

Pytanie 3

Prosimy o dopuszczenie sztucznych trawy z podkładem poliuretanowym.

Zamawiający określił wymagany podkład dla sztucznej trawy produkowanej metodą „tuftowania” jako lateksowy. Z kolei dla traw produkowanych metodą „tkania” zgodnie z odpowiedziami z dnia 07.10.2020 r. już podkład lateksowy nie jest wymagany, ani nie jest w żaden sposób narzucony. Jest to rażąca nieprecyzyjność określeń wymagań zamawiającego, mająca jedynie na celu uniemożliwienie zaferowania sztucznych traw z innym niż lateksowy podkład dla traw „tuftowanych”. Tym samym Zamawiający zamyka się na rozwiązanie lepsze jakim jest podkład poliuretanowy.

Zgodnie z powyższym prosimy o dopuszczenie sztucznych traw również z podkładem poliuretanowym, który jest przynajmniej równoważnym podkładem w porównaniu do lateksowego. Podkład poliuretanowy w porównaniu do lateksowego cechują się:

- a. większą elastycznością,
- b. większą wytrzymałością zakotwiczenia pęczka trawy co jest bardzo istotną cechą,
- c. większą wytrzymałością na zmienne cykle zamrażania i rozmrażania sztucznej trawy (nie pęka, nie kruszy się),
- d. mniejszą podatnością na rozszerzalność oraz kurczliwość spowodowaną różnicą temperatur,
- e. wykonany jest z użyciem bardziej ekologicznych materiałów.

Większość sztucznych traw z grupy „premium” produkowanych przez czołowych światowych producentów wykonanych jest z użyciem podkładu poliuretanowego. Ponadto, zgodnie z wymaganiami FIFA oraz normy EN 15330-1, nie ma żadnych pobudek do tego aby eliminować trawę ze względu na podkład użyty w trawie. Podkład trawy nie ma żadnego wpływu na jej parametry użytkowe. W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie sztucznych traw z poliuretanowym podkładem, jako rozwiązanie równoważne.

Na poparcie naszych słów, do niniejszego pisma załączamy informacje z akredytowanego przez FIFA laboratorium dotyczące równoważności podkładu lateksowego oraz poliuretanowego.

Proponowane zmiany nie wpływają na jakość oferowanej sztucznej trawy, a zezwolenie na nie przyczyni się do większej konkurencyjności co tylko wpłynie na uzyskanie lepszej ceny oferenta.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg podkładu lateksowego.

Podkład poliuretanowy szybciej niż lateksowy ulega wykruszeniu i przestaje pełnić swoją funkcję.

Pytanie 4

Wnosimy o zmianę kryterium i sposobu oceny ofert

Zamawiający w SIWZ jako jeden z kryteriów oceny ofert podaje „jakość trawy syntetycznej w oparciu o parametr „siła wrywania pęczka po starzeniu”. Informujemy, że wynik siły potrzebnej do wrywania pęczka uzyskany w raporcie z badań jest wynikiem czysto laboratoryjnym uzyskanym na próbce trawy, która została specjalnie przygotowana przez producenta i przesłana do laboratorium w celu uzyskania jak najwyższych rezultatów. Same wymagania FIFA jak i normy PN-EN 15330 w tej kwestii są na poziomie 40 N.

Sportowe laboratoria badając nawierzchnię pod kątem uzyskania Certyfikatu FIFA na gotowym obiekcie sprawdza siłę potrzebną do wrywania pęczka, lecz siła ta ma być nie mniejsza niż 40 N, a nie zgodna z wynikiem uzyskanym w raporcie z badań, który za każdym razem może być inny. Dlatego z pełną świadomością możemy powiedzieć, że oparcie się w kryterium oceny oferty na parametrze „siła wrywania pęczka po starzeniu” jest czysto iluzorycznym, nie mającym nic wspólnego z rzeczywistością.

Dodatkowo informujemy, że badania sztucznego starzenia trawy - Lisport XL, wykonane w raporcie z badań potwierdzającym zgodność parametrów sztucznej trawy z FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality i Quality Pro, potwierdzają odpowiednie, wymagane przez FIFA parametry trawy, w tym również wrywność pęczka, po 6000 cyklach lisportu XL. Taka ilość cykli jest równoważne dla 10 lat użytkowania boiska przez 8,5h każdego dnia.

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z tego sposobu oceny ofert.

Odpowiedź:

Wyrażona przez oferenta opinia jest czysto subiektywna w którą zamawiający się nie zgadza.

Zamawiający przypomina również, że wymaga wykonania dodatkowych badań na już wbudowanym materiale.

W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje kryterium oceny.

Pytanie 5

Nawiązując do zapisów SIWZ, zgodnie z art. 38 Prawa zamówień publicznych, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienia i odpowiedzi na poniższe pytanie :

Zamawiający określił termin wykonania zadania w I opcji 5710m² boiska na 11.12.2020 oraz w II opcji 7260m² na 21.12.2020. Proces produkcyjny materiałów oraz ich dostępność jest uzależniona od wielu czynników i wynosi od 3-8 tygodni.

Proces realizacyjno-budowlany wymiany trawy wraz z wykonaniem podbudowy (w wariantcie II) oraz wykonanie oświetlenia na boisku jest również zadaniem obliczonym według odpowiedniego harmonogramu czasowego.

Wnioskujemy o zmianę terminu realizacji inwestycji na 15 maja 2021 w związku z tym, iż ostatnim etapem realizacji jest wykonanie nawierzchni z trawy syntetycznej, która zgodnie z technologią określoną przez producenta należy wykonywać w odpowiednich warunkach pogodowych (temperatura min. 10 °C i brak opadów).

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał taki termin realizacji zadania w związku z koniecznością rozliczenia finansowego robót do końca bieżącego roku.

Pytanie 6

Powołując się na znajomość rynku traw syntetycznych oraz bazując na naszym doświadczeniu pragniemy poinformować, że opisane w przetargu parametry spełnia tylko jedna firma. Tak przedstawione parametry i dokumenty trawy syntetycznej znacząco obniżają konkurencję i są niezgodne z przepisami PRAWA Zamówień Publicznych. Dodatkowo chcieliśmy zauważyć, że Zamawiający do oceny najkorzystniejszej oferty uwzględnia „siłę wyrywania pęczka”. Chcielibyśmy podkreślić, że parametr ten nie odnosi się do jakości oferowanej trawy. O jakości trawy syntetycznej świadczą parametry tj. Dtex, waga włókna, gęstość trawy. FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły wyrywania pęczka na poziomie 35N i jest uznany za wystarczający dla nawierzchni ze sztucznej trawy. Zamawiający oceniając siłę wyrywania pęczka nie kieruje się jakością oferowanej trawy a jedynie ogranicza uczciwą konkurencję. Potwierdzeniem tego jest fakt, że Zamawiający na etapie składania ofert wymaga karty technicznej, z potwierdzeniem parametry siły wyrywania pęczka. Nie wymaga za to żadnego dokumentu z badań, który potwierdzi parametry trawy syntetycznej na zgodność z Normą i FIFA, które to są wyznacznikiem jakości trawy syntetycznej. W związku z powyższym prosimy o usunięcie przy ocenie najkorzystniejszej oferty parametru „siły wyrywania pęczka”. Ocena tego parametru jest znamionem ustawienia przetargu i utrudniania uczciwej konkurencji co jest naruszeniem dyscypliny finansów Publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiającemu znani są przynajmniej trzech producenci trawy spełniający wymagania zawarte w przetargu. FIFA uznała jako wystarczającą siłę wyrywania na poziomie 35N, że jest to wartość minimalna jaką musi spełnić produkt aby w ogóle został dopuszczony do wbudowania.

W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje kryterium oceny.

Pytanie 7

Parametry trawy opisane w przetargu przez Zamawiającego są określone w sposób rygorystyczny. Wskazuje on na konkretnego producenta, a tym samym ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający żądając trawy konkretnego producenta trawy narusza przepisy prawne i prowadzi do poniesienia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny Finansów Publicznych. Ograniczenie do jednego producenta spełniającego wymagania parametrów i dokumentów powoduje znaczące ograniczenie konkurencji. W związku z powyższym prosimy o zmianę jednego z wymaganych parametrów nawierzchni co umożliwi wzięcie udziału większej ilości potencjalnych wykonawców, a tym samym poszerzy konkurencję. Proponowana przez nas trawy nie obniżają jakości oferowanej trawy syntetycznej, czego potwierdzeniem są raporty z badań na zgodność w wymogami FIFA.

Prosimy o dopuszczenie do przetargu trawy o poniższych parametrach:

Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu min. 79N/100mm.

Pozostałe parametry i dokumenty pozostają bez zmian.

Pragniemy zauważyć, że proponowane przez nas zmiany są niewielkie i nie wpływają na jakość trawy.

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu wyżej wymienionych zmian w parametrach trawy syntetycznej.

Odpowiedź:

Nieprawdą jest iż tylko jeden, konkretny producent trawy spełnia wymagania zawarte w przetargu. Zamawiającemu znani są przynajmniej trzej producenci trawy spełniający wymagania zawarte w przetargu.

W związku z powyższym zamawiający podtrzymuje swoje wymagania dotyczące wytrzymałości trawy.

Pytanie 8

Zamawiający w dokumentacji projektowej pkt 9.1.2.4. Badania powykonawcze wymaga: „Po zakończeniu robót wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania pozytywnego wyników badań powykonawczych potwierdzających zgodność parametrów wbudowanego systemu trawy z SIWZ i kartą techniczną wyrobu deklarowaną w trakcie przetargu przez wykonawcę. Badanie może być wykonane tylko przez Instytut Sportu - Państwowy Instytut Badawczy lub FIFA lub akredytowaną w PCA

jednostkę mającą akredytację w zakresie nawierzchni z trawy sztucznej tj w zakresie normy PN-EN 15330-1.”

Biorąc pod uwagę fakt, że otwarcie ofert w postępowaniu przetargowym nastąpi najwcześniej dnia 22 października umowa może zostać podpisana nie wcześniej niż w pierwszym tygodniu listopada. Po podpisaniu umowy i poznaniu zakresu prac do wykonania (prawo opcji) wykonawca dopiero będzie mógł zamówić trawę syntetyczną. W obecnym okresie czas dostawy nawierzchni wynosi minimum 4-5 tygodni. Tak więc montaż nawierzchni nastąpi nie wcześniej niż około 7 grudnia 2020.

I dopiero „po zakończeniu robót wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania pozytywnych wyników badań.... W zakresie normy PN_EN 15330-1”.

Badanie w tym zakresie zawiera m.in. takie parametry jak siła wrywania pęczka czy też siła rozrywania klejonego po starzeniu. Proces starzenia w warunkach laboratoryjnych trwa około 4-5 tygodni w zależności od warunków oraz czasu potrzebnego do „zaaklimatyzowania próbki” Badanie również zawiera parametr „zmiana barwy włókna, działanie promieni UV” i trwa ono 125 dni.

Pozostałe badania laboratorium jest w stanie wykonać w przeciągu około 3 tygodni.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę terminu realizacji inwestycji na termin wiosenny 2021r lub rezygnację z wykonywania badań. W innym stanie rzeczy przedmiot zamówienia obarczony jest wadą polegającą na niemożności wykonania zadania w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie rezygnuje z przeprowadzenia badań, aby przyspieszyć proces uzyskania wyników badań próbki materiału będzie można pobrać po dostarczeniu materiału ma budowę, (przed wbudowaniem).

Zamawiający wymaga uzyskania przez Wykonawcę (na własny koszt) pozytywnego, stwierdzającego zgodność, wyniku badań powykonawczych:

- Potwierdzających zgodność parametrów wbudowanego systemu trawy z parametrami ujętymi w SIWZ, oraz deklarowanymi w ofercie przez Wykonawcę parametrami zamieszczonymi w karcie technicznej i raporcie przeprowadzonym przez niezależne, akredytowane laboratorium FIFA na

zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality. Badanie dotyczyć będzie ilość pęczków, ilość włókien, wagi całkowitej, wagi włókna, grubość włókna, Dtex oraz siły wyrywania pęczka po starzeniu. Badanie trawy syntetycznej powinno być wykonane przez Instytut Sportu - Państwowy Instytut Badawczy lub inną jednostkę akredytowaną przez FIFA lub PCA w zakresie nawierzchni z trawy sztucznej.

- Granulatu EPDM do wypełnienia boiska z trawy syntetycznej na zgodność z Rozporządzeniem REACH oraz normą PN-EN 71-3, obejmujące: badanie zawartości wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych WWA (REACH), badanie zawartości kadmu (Cd) (REACH), badanie migracji pierwiastków, zgodnie z PN-EN 71-3 (tj. Al, Sb, As, Ba, B, Cd, Cr (III), Cr (VI), Co, Cu, Pb, Mn, Hg, Ni, Se, SR, Sn, Zn, zgodnie z PN-EN 71-3 (III kategoria)), badanie migracji związków cynoorganicznych, zgodnie z PN-EN 71-3 (III kategoria), badanie zawartości ftalanów (REACH). Badanie granulatu powinno być wykonane przez Instytut badawczy np. Instytut Techniki Górniczej KOMAG.

Dokumenty z wyżej wymienionych badań są jednym z elementów dokumentacji powykonawczej, niezbędnym do dokonania odbioru końcowego robót.

Zamawiający wskazał taki termin realizacji zadania w związku z koniecznością rozliczenia finansowego robót do końca bieżącego roku.

Pytanie 9

Zamawiający w dokumentacji projektowej pkt 9.1.2.3. h) wymaga dla nawierzchni „Badanie potwierdzające, że nawierzchnia wraz z wypełnieniem spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny (z zasypem z EPDM)”.

Dostarczenie tego dokumentu nakłada na wykonawcę obowiązek dostarczenia oraz wbudowania trudnozapalnego granulatu EPDM, który podwyższy koszty inwestycji (w przypadku opcji) o około 70.000zł netto oraz w przyszłości skutkuje koniecznością uzupełniania również granulatem trudnopalnym.

Mając na uwadze powyższe, w przypadku gdy zamawiający w przyszłości nie planuje montażu zadania boiska wnosimy o rezygnację z wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wymogu posiadania przez system trawy syntetycznej trudnozapalności i związanych z nim badań.

Pytania z dnia 14.10.2020 r.

Pytanie 1

Zamawiający w dokumentacji projektowej pkt 9.1.1.4. Rozbiórka nawierzchni z trawy syntetycznej określa zakres prac do wykonania:

„Należy rozebrać, wywieźć z terenu budowy i poddać utylizacji, lub procesowi recyklingu nawierzchnię boiska piłkarskiego. Nawierzchnia z trawy syntetycznej wysokości ok. 60 mm z zasypem gumowym SBR oraz z piasku kwarcowego. Pod nawierzchnią warstwa amortyzująca wykonywana metodą in-situ.”

Standardowo pod nawierzchniami z trawy syntetycznej instaluje się maty grubości między 20-30 mm. Biorąc pod uwagę bardzo wysokie w obecnych czasach koszty utylizacji proszę o podanie grubości istniejącej warstwy in situ.

Odpowiedź:

Istniejąca warstwa amortyzująca to mata grubości ok. 10 mm.

Pytanie 2

Prosimy o informację w jaki sposób będzie pobierana i badana próbka sztucznej trawy w badaniu powykonawczym. Kto będzie wysyłał pobraną próbkę oraz kto będzie za te badania płacił? Pytanie nasze kierowane jest troską o pełny obiektywizm oraz profesjonalizm takiego badania.

Odpowiedź:

Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia jednostki badawczej do akceptacji zamawiającemu. Badania przeprowadzane będą w całości na koszt wykonawcy. Próbkę materiałów do badań pobierane będą komisyjnie przy udziale przedstawiciela zamawiającego, wykonawcy oraz jeśli to będzie możliwe przy udziale przedstawiciela jednostki badawczej. Próbkę wysyłać będzie zamawiający lub zostanie ona przekazana bezpośrednio na budowie przedstawicielowi jednostki badawczej.

Pytanie 3

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie kruszywa łamanego fr. 0-31,5mm zamiast tłucznia kamiennego fr. 4-31,5mm do wykonania warstwy podbudowy boiska?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania kruszywa łamanego fr. 0-31,5mm zamiast tłucznia kamiennego fr. 4-31,5mm do wykonania warstwy podbudowy boiska.

Pytanie 4

W przedmiarze robót jest rozbiórka $93,5m^2 + 100m^2$. Zgodnie z oznaczeniami na PZT chodnik do rozbiórki znajduje się w południowo-wschodniej części inwestycji będzie ok. $76m^2$. Prosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie i potwierdzenie ilości chodnika do rozbiórki.

Odpowiedź:

W zakresie robót podstawowych jest wykonanie poszerzenia boiska o pas szerokości 1m na długości 93,5 m.

Pytanie 5

W przedmiarze robót brakuje pozycji dotyczącej kontroli po montażowej elementów siłowni i streetworkout (kontrola nawierzchni jest uwzględniona), natomiast w opisie jest informacja, że taka kontrola jest wymagana. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga kontroli po montażowej siłowni i streetwoekoutu zakresie nawierzchni jak i prawidłowego montażu urządzeń. Oferent powinien uwzględnić kompleksowy koszt kontroli po montażowej w ofercie.

Pytanie 6

Prosimy o informację kto jest producentem istniejących urządzeń na siłownię zewnętrzną i streetworkout.

Odpowiedź:

Producentem istniejących urządzeń na siłownię zewnętrzną i streetworkout są odpowiednio Herkules ul. Pogorska 32c 32-500 Chrzanów, rok montażu/produkcji 2014 oraz Free60 Piotr Szwiec Aleja Solidarnosci 115/2 00-140 Warszawa (umowa 157/M-88/14) rok montażu/produkcji 2014.

Pytanie 7

Czy dopuszcza się wykonanie oświetlenia z zastosowaniem innej ilości opraw lub opraw o innej wadze, przy zachowaniu parametrów opisanych w projekcie:

Dwie sceny świetlne załączane ½ + ½ opraw na każdym maszcie

Maszty 20m

IP65

IK08

E średnie 500 lx

GR <= 41

CRI>80

Grupa ryzyka RG0

Temperatura barwy światła 4000K

Łączna moc opraw <= 52,8 kW

Dobór masztów do powierzchni wiatrowej i wagi opraw

Prosimy o podanie umiejscowienia zasilaczy na maszcie (ewentualnie).

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie innej ilości opraw, ich mocy, innego strumienia świetlnego diod pod warunkiem zachowania pozostałych wymagań zawartych w projekcie.

Pytanie 8

Czy istniejący chodnik w południowej części boiska jest wystarczający i czy będzie mógł zostać wykorzystywany jako droga dojazdowa na budowę (koparki, samochody ciężarowe z kruszywem itp.)

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada takiej wiedzy.

Przewidywany wjazd na budowę jest od Al. Waszyngtona.

Ewentualne uszkodzenia nawierzchni drogi i inne wykonawca zobowiązany jest naprawić na własny koszt.

Pytanie 9

Zgodnie z zapisem w OPZ „W ramach opcji przewiduje się powiększenie płyty boiska w trzech kierunkach – w kierunku wschodnim, południowym (...) i północnym”. Natomiast z rysunku A-03 wynika, że po stronie zachodniej obrzeże betonowe jest do rozbiórki, co oznaczałoby, że z tej strony również przewiduje się powiększenie płyty boiska. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź:

Płyta boiska w ramach opcji zostanie powiększona z każdej strony, również od strony zachodniej.

Pytanie 10

W nawiązaniu do zapisów dokumentacji przetargowej oraz załącznika nr 7 (Wykaz osób), prosimy o wyjaśnienie czy Kierownik Budowy posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, który przez co najmniej 18 miesięcy brał udział w robotach budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomych wpisanych do rejestru lub inwentarza muzeum będącego instytucją kultury zgodnie z art. 37c ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2017 r. poz.2187 z późn. Zm.) będzie mógł piastować zarówno funkcję Kierownika robót budowlanych i osobę do kierowania pracami prowadzonymi przy zabytkach?

Wnosimy o dopuszczenie ww. zmiany ponieważ Kierownicy Budowy którzy mają doświadczenie w prowadzeniu robót na obiektach zabytkowych, będą mieli pełen obraz prowadzonych prac co pozwoli na zachowanie ciągłości i poprawności procesu inwestycyjnego.

Postawione przez Państwa wymagania dot. wykształcenia i doświadczenia określone w art. 37b ust 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami zmuszają Wykonawcę do przypisania co najmniej 2 osób do danej inwestycji co w naszej opinii jest zabiegiem niepotrzebnym. Dodatkowo zaznaczamy, że zgodnie z wymaganiami ustawy o ochronie zabytków Art. 37c. w procesie budowlanym wymagany jest właśnie Kierownik Budowy z proponowanymi przez nas doświadczeniem.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg kierowania pracami przez osobę posiadającą kwalifikację określone w art. 37b ustawy o ochronie zabytków, gdyż warunek taki określa Decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr WZW.5142.1383.2020.TP z dnia 21.09.20 r.

Pytanie 11

Wnosimy o załączenie załączników do Umowy Inwestorskiej: Załącznik nr 2 – Decyzja nr WZW.5142.1383.2020.TP z dnia 21.09.2020 r. wydana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; Załącznik nr 3 – Decyzja nr WZ.5146.635.2020.AL z dnia 28.09.2020 r. wydana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków; Załącznik nr 4 – Decyzja nr WZ.5146.635.2020.AL z dnia 29.09.2020 r. wydana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Odpowiedź:

Decyzje zostały zamieszczone w SIWZ w załączniku nr 10.

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków wydał decyzję w dniu 13.10.2020 r. nr WZ.5146.635.2020.AL z nowym terminem usunięcia drzew do dnia 28.02.2021 r., decyzja ta zostanie opublikowana.

Pytanie 12

Odnosnie siły wrywania pęczka po starzeniu, które jest jednym z kryterium oceny oferty wnosimy o potwierdzenie tego parametru badaniem laboratoryjnym wymaganym w niniejszym postępowaniu tj.:

„Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanego systemu tzn. nawierzchnia + wypełnienie (dopuszcza się wykonanie badania z zasypem sbr, pod warunkiem zastosowania zasypu epdm) potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality i Quality Pro oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego. Wykonawca badań musi być licencjonowany przez FIFA i wymieniony na oficjalnej stronie internetowej (www.fifa.com) FIFA jako „FIFA Licenses”, nie zaś kartą techniczną, która stanowi jedynie deklarację producenta i nie musi być potwierdzona żadnym badaniem.

Odpowiedź:

Siła wrywania pęczka nie jest jedynym kryterium oceny oferty. Oferent musi spełnić jeszcze wiele innych kryteriów, a część z nich jest punktowana.

Zamawiający wymaga aby wraz ofertą przedłożyć kartę techniczną i raport z badań potwierdzający siłę wrywania pęczka.

Zamawiający przypomina, że wymaga aby po wbudowaniu nawierzchni wykonać jej badania potwierdzające jej rzeczywiste parametry.

Pytanie 13

Odnosnie badań powykonawczych:

Zamawiający żąda wykonania badań powykonawczych, prosimy o określenie jakich konkretnie badanych parametrów będzie wymagał Zamawiający, jeśli również siły wrywania pęczka po starzeniu to samo badanie tego parametru trwa 4-5 tygodni zgodnie z normą EN 15330-1:2013. Biorąc wariant optymistyczny, że Zamawiający rozstrzygnie przetarg na przełomie października i listopada wyłaniając zwycięzcę, to sama produkcja + dostawa trawy z fabryk europejskich to czas ok. 4-5 tygodni do tego badania powykonawcze nawierzchni (również 4-5 tygodni) czynią świadczenie niemożliwym do spełnienia, ponieważ termin wykonania jest określony na dzień 11.12.2020.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga uzyskania przez Wykonawcę (na własny koszt) pozytywnego, stwierdzającego zgodność, wyniku badań powykonawczych:

- **Potwierdzających zgodność parametrów wbudowanego systemu trawy z parametrami ujętymi w SIWZ, oraz deklarowanymi w ofercie przez Wykonawcę parametrami zamieszczonymi w karcie technicznej i raporcie przeprowadzonym przez niezależne, akredytowane laboratorium FIFA na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality. Badanie dotyczy będzie ilość pęczków, ilość włókien, wagi całkowitej, wagi włókna, grubość włókna, Dtex oraz siły wrywania pęczka po starzeniu. Badanie trawy syntetycznej powinno być wykonane przez Instytut Sportu - Państwowy Instytut Badawczy lub inną jednostkę akredytowaną przez FIFA lub PCA w zakresie nawierzchni z trawy sztucznej.**

- Granulatu EPDM do wypełnienia boiska z trawy syntetycznej na zgodność z Rozporządzeniem REACH oraz normą PN-EN 71-3, obejmujące: badanie zawartości wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych WWA (REACH), badanie zawartości kadmu (Cd) (REACH), badanie migracji pierwiastków, zgodnie z PN-EN 71-3 (tj. Al, Sb, As, Ba, B, Cd, Cr (III), Cr (VI), Co, Cu, Pb, Mn, Hg, Ni, Se, Sr, Sn, Zn, zgodnie z PN-EN 71-3 (III kategoria)), badanie migracji związków cyanoorganicznych, zgodnie z PN-EN 71-3 (III kategoria), badanie zawartości ftalanów (REACH). Badanie granulatu powinno być wykonane przez Instytut badawczy np. Instytut Techniki Górniczej KOMAG.

Dokumenty z wyżej wymienionych badań są jednym z elementów dokumentacji powykonawczej, niezbędnym do dokonania odbioru końcowego robót.

Zamawiający wskazał taki termin realizacji zadania w związku z koniecznością rozliczenia finansowego robót do końca bieżącego roku.

Pytanie 14

Odnosnie badań powykonawczych:

Parametry tj. ilość włókien, ilość pęczków, waga włókna, waga całkowita, grubość włókna i kilka innych zgodnie z normą EN 15330-1:2013 są określane z tolerancją +/- 5 lub 10 % w zależności od parametru. Wynika to z możliwości produkcyjnych. Natomiast wytrzymałość łączenia klejonego oraz wrywanie pęczka są przez wyżej wymienioną normę określane jako minimum, dlatego, że po pierwsze zarówno FIFA jak i norma dla trawy określiła te wartości jako minimalne, czyli powyżej określonego minimum spełniają oczekiwania. Natomiast ani FIFA ani norma nie określa tych dwóch parametrów z tolerancją ponieważ konkretne wyniki w tym przypadku są loterią. Rozbieżności w tej kwestii mogą sięgać nawet powyżej 20 i więcej procent. Rezultaty z kilku próbek tego samego produktu w tym zakresie mogą się znacząco różnić. Dlatego wnosimy o wymaganie badań powykonawczych i wyników dla parametrów wytrzymałość łączenia klejonego oraz wrywanie pęczka po starzeniu na poziomie wymaganym przez normę EN 15330-1:2013 a pozostałych parametrów z tolerancją zgodną z normą. Jest to o tyle istotne, że sposób pomiaru wg FIFA Test Method 2015 jest inny niż wg normy EN 15330-1:2013, zatem jego rezultaty nie mogą być takie same z powodu innych sposobów pomiaru.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga badaniem powykonawczym potwierdzenia dostarczenia przez wykonawcę deklarowanego produktu. W związku z tym wynik badań musi potwierdzać deklarowane przez oferenta parametry nawierzchni.

Pytanie 15

Odnosnie badań powykonawczych: przyjmijmy, że oferent zadeklarował wartość siły wrywania pęczka po starzeniu np. 70N (na co ma np. potwierdzenie w badaniu FIFA), natomiast w badaniach powykonawczych na tym samym produkcie otrzymano wartość np. 50N, jak w takiej sytuacji zachowa się Zamawiający? Prosimy o określenie czy Zamawiający odbierze przedmiot zamawiający, czy nałoży jakieś kary, jeśli tak to jakie? W naszej ocenie nie jest to wystarczająco określone przez Zamawiającego, zważywszy biorąc pod uwagę bardzo duże ryzyko odnośnie rezultatów badań

powykonawczych zwłaszcza dla dwóch parametrów: wrywania pęczka po starzeniu oraz wytrzymałości łączenia klejonego po starzeniu.

Odpowiedź:

W takiej sytuacji Zamawiający nie odbierze przedmiotu zamówienia.

Pytanie 16

Zamawiający opisując parametry sztucznej trawy wymaga wrywanie pęczka po starzeniu min. 48N, ale przy kryterium jakości ta siła jest oceniona na Opkt. Na jakość sztucznej trawy składa się wiele parametrów, m. in. dtex, grubość włókna, waga czy gęstość włókien, które są zdecydowanie ważniejsze niż siła wrywania pęczka. Jest to parametr badany w warunkach laboratoryjnych i w żaden sposób nie odzwierciedla jakości sztucznej trawy. Zaznaczam, że według wymagań FIFA parametr wytrzymałości na wrywanie pęczka musi być na poziomie >40N. Czy Zamawiający zrezygnuje z kryterium jakości przy ocenie najkorzystniejszej oferty parametru „siły wrywania pęczka po starzeniu”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie zrezygnuje z kryterium jakości przy ocenie najkorzystniejszej oferty parametru „siły wrywania pęczka po starzeniu”.

Zamawiający przypomina, że wymaga aby po wbudowaniu nawierzchni wykonać jej badania potwierdzające jej rzeczywiste parametry.

Pytanie 17

Zamawiający wymaga raport z badań laboratoryjnych potwierdzający zgodność oferowanej nawierzchni z wymogami FIFA, a raport ma być wykonany przez laboratorium autoryzowane przez FIFA. Dzięki temu Zamawiający uzyska nawierzchnię spełniającą aktualne wymogi wg norm europejskich i organizacji FIFA. W związku z tym, czy Zamawiający zrezygnuje z przymusu posiadania licencji FIFA przez producenta sztucznej trawy, jeżeli Producent przedstawi komplet wymaganych dokumentów wg FIFA i normy europejskiej?

Odpowiedź:

Zamawiający nigdy nie wymagał aby producent trawy posiadał licencję FIFA. Zamawiający wymaga aby wykonawca badań był licencjonowany przez FIFA i wymieniony na oficjalnej stronie internetowej (www.fifa.com) FIFA jako „FIFA Licenses”.

Ponadto Zamawiający informuje o przesunięciu terminu składania i otwarcia ofert z dnia 22.10.2020 r. na dzień **27.10.2020 r.** – składanie ofert do godz. 11:00, otwarcie ofert o godz. 12:00.

ZASTĘPCA BURMISTRZA
DZIELNICY PRAGA-POLUDNIE
M.ST. WARSZAWY


Adam Cieclura
-4311-

Załączniki:

1. Decyzja z dnia 13.10.2020 r.



MAZOWIECKI
WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR
ZABYTKÓW

Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie
ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa
tel. (+48) 22 44 30 400, fax (+48) 22 44 30 401
www.mwzkz.pl

Warszawa, 13 października 2020 r.

WZ.5146.635.2020.AL

DECYZJA

Działając na podstawie art. 89 pkt. 2 ustawy z dnia 23 lipca 2003r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020r. poz. 282), oraz art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z 09.10.br. złożonego przez Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Praga Południe, reprezentowane przez Zastępców Burmistrza Dzielnica Praga Południe Pana Adama Cieciorę i Pana Karola Kowalczyka, dotyczącego zmiany decyzji z 28 września 2020r. znak: WZ.5146.635.2020.AL w zakresie przedłużenia terminu pozwolenia na usunięcie drzew

ORZĘKAM:

zmienić ostateczną decyzję Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z 28 września 2020r. znak: WZ.5146.635.2020.AL pozwalającą na prace konserwatorskie polegające na usunięciu drzew znajdujących się na terenie Kamionkowskich Błoni Elekcyjnych (dz. nr ewid. 46/2, obręb 3-05-31) w terminie do 15.10.2020r. w zakresie zmiany terminu na usunięcie drzew - nowy termin na usunięcie drzew do 28.02.2021 r.

Pozostały zakres orzeczenia decyzji pozostaje bez zmian.

Uzasadnienie

Wnioskiem z 09.10.br. Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Praga Południe reprezentowane przez Zastępców Burmistrza Dzielnica Praga Południe Pana Adama Cieciorę i Pana Karola Kowalczyka wystąpiło o zmianę decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 28 września 2020r. znak: WZ.5146.635.2020.AL, w której Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków w Warszawie udzielił pozwolenia na prace konserwatorskie polegające na usunięciu drzew rosnących na terenie na terenie Kamionkowskich Błoni Elekcyjnych (dz. nr ewid. 46/2, obręb 3-05-31), w zakresie zmiany terminu usunięcia drzew ze względu na możliwości dotyczące realizacji inwestycji. Termin usunięcia drzew wskazany w ww. decyzji to 15.10.2020r. Nowy termin wskazany przez Wnioskodawcę dla usunięcia drzew to 28.02.2021r.

Pozostały zakres objęty decyzją nie ulegnie zmianie.

Zgodnie z art. 155 Kpa decyzja ostateczna, na mocy której strona nabyła prawo, może być w każdym czasie za zgodą strony uchylona lub zmieniona przez organ administracji publicznej, który ją wydał, jeżeli przepisy szczególne nie sprzeciwiają się uchyleniu lub zmianie takiej decyzji i przemawia za tym interes społeczny lub słuszny interes strony.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.



Pouczenie

Od decyzji stronie przysługuje odwołanie do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, które należy złożyć za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Zgodnie z art. 130 § 1 KPA przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu.

Wniesienie odwołania w terminie zgodnie z art. 130 § 2 Kpa wstrzymuje wykonanie decyzji.

W terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania. Stosowne oświadczenie należy złożyć Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków.


Z dniem doręczenia Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Konserwatorowi Zabytków oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią za stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

z up. MAZOWIECKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
KONSERWATORA ZABYTKÓW

Ann Grudzińska
Kierownik Biura
Zabytkowców z Zespołu Zieloni

Otrzymuje:

1.  Urząd Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy
ul. Grochowska 274, 03-841 Warszawa
2. a/a AL MWKZ